



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 14 St-554/2018-167

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po stečajnom sucu Veri Jelenović, u nastavljajući postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, 22. srpnja 2022.

riješio je

Iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26
- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.č. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m² prije svega se u Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 unose obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.250.985,48 kuna, dok će se 102.100,00 kn isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o. Hercegovačka 13, 10430 Samobor, OIB: 89716087194.

Obrazloženje

1. Nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.č. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m²

prodana je kupcu NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 kao najpovoljnijem kupcu, na elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija, te nakon koje je doneseno rješenje o dosudi ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-55 od 22. siječnja 2021. ispravno rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-56 od 25. siječnja 2021.

2. NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 je uplatio kupovninu u iznosu od 26.313.900,00 kn umanjenu za 25.072.581,90 kn njegovog razlučnog prava.

3. Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu vidljivo je da je na predmetnoj nekretnini bilo uknjiženo pravo zalogu:

-Zaprimljeno 02.11.2010. broj Z-13894/10 Na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 27. listopada 2010. godine, Punomoći od 25. listopada 2010. godine, Redovnog izvotka iz sudskog/poslovnog registra od 22. listopada 2010. godine i Izvotka iz sudskog registra od 27. listopada 2010. godine, uknjižuje se založno pravo u iznosu od 4.637.992,28 EUR, te ostalih uvjeta iz Sporazuma, u korist: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR D.D., OIB: 58602216763, REPUBLIKA SLOVENIJA, MARIBOR, ULICA VITA KRAIGHERJA 4 - UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, KRATKI UGOVOR O PRIJENOSU, OVJERENA U UREDU JAVNOG BILJEŽNIKA ILINKA LISONEK, BR: OV-8696/19 20.09.2019, uknjižuje se ustup založnog prava s imena ovlaštenika NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., OIB: 58602216763, upisanog ovosudnim rješenjem posl.br. Z-13894/2010, u iznosu od 4.637.992,28 EUR, u korist: ALOS D.O.O., OIB: 26905655890, ŠMARTINSKA CESTA 130, 1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA, SLOVENIJA - ISPRAVAK, Na temelju rješenja o ispravku od 28. veljače 2020. godine čini se vidljivim da se ispravlja dosadašnji tekst upisa izvršenog sa Z-17300/2019 i to naznaka ovjere predmetne isprave tako da umjesto teksta: „OV-8696/19, javni bilježnik Ilinka Lisonek“, ima ispravno pisati: „ovjeren od strane javnog bilježnika Mire Košaka iz Ljubljane, Slovenija, pod br. OV.: 4811/2019“

- UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O CESIJI (OV-9155/2020 JAVNI BILJEŽNIK IGNAC VUGER U SUSVETAMA) 13.10.2020, uknjižuje se ustup založnog prava s imena ALOS d.o.o., OIB: 26905655890, Šmartinjska cesta 130, 1000 Ljubljana, Slovenija, upisano ovosudnim rješenjem posl. br. Z-17300/2019, Z-3294/2020 u iznosu od 4.637.992,28 EUR, za korist: NPT CENTAR D.O.O., OIB: 89716087194, HERCEGOVAČKA 13, 10430 SAMOBOR.

- UKNJIŽBA, PODZALOŽNO PRAVO, SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE (JAVNI BILJEŽNIK IGNAC VUGER, POSLOVNI BROJ: OV-9167/2020) 13.10.2020, uknjižuje se nadhipoteka vrhu hipoteke upisane u korist hipotekarnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor, ovosudnim Rješenjem posl. br. Z-15415/2020 (u prvenstvenom redu upisa Z-13894/2010), a radi osiguranja novčanog potraživanja u iznosu od 18.750.000,00 kn, uz ostale uvjete iz Sporazuma, za korist: J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN.

4. Navedene nekretnine su jedina imovina stečajnog dužnika.

5. Nakon što je kupac u cijelosti položio kupovninu i stečajni upravitelj dostavio ovome sudu obračun troškova unovčenja dana prema odredbi članka 254. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ, objavljen u NN br. 71/15, 104/17), sud je sazvao ročište radi diobe kupovnine i donio rješenje o diobi navedene kupovnine poslovni broj St-554/2018-103 od 23. srpnja 2021.

6. Navedeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen ovom sve sudu na ponovan postupak odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 32 PŽ-4560/2021-4 od 16. studenoga 2021. Drugostupanjski sud je u navedenoj svojoj odluci naveo kako je vrijednost unovčene stečajne mase samo jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. U ovom slučaju prvostupanjski sud je nagradu obračunao samo na osnovi vrijednosti unovčene nekretnine, bez primjene ostalih kriterija i ocjene obujma i složenosti poslova stečajne upraviteljice, a te je kriterije trebao uzeti u obzir. Nadalje je napomenuo kako trošak parnica ne tereti kupovninu, te tako i rezervacija na ime budućih potencijalnih troškova tih parnica nije osnovana. Uputio je prvostupanjski sud da u ponovljenom postupku ponovno zakaže ročište za diobu kupovnine na kojem je potrebno raspraviti obračun troška, kao i zahtjev razlučnog vjerovnika za namirenje njegove tražbine, sve kako je to propisano odredbom čl. 124. st. 4. OZ-a. Potom da donese rješenje o namirenju uzimajući u obzir podatke iz spisa i utvrđenja na ročištu, pri tome pazeći na pravilnu primjenu odredaba Stečajnog zakona na koju je ukazano ovim rješenjem. Prvostupanjski sud će o svemu tome dati jasne i razumljive razloge koji će proizlaziti iz isprava u spisu, vodeći računa i o sadržaju izreke rješenja o namirenju, kako je to propisano odredbama Ovršnog zakona koje se na odgovarajući način primjenjuju i u postupku prodaje predmeta koji čine stečajnu masu opterećenu razlučnim pravom u okviru stečajnog postupka.

7. U ispravljenom obračunu troškova stečajni upravitelj predlaže da se iz iznosa kupovnine u iznosu od 26.313.900,00 kuna namire troškovi unovčenja i to 630.000,00 kn nagrade stečajnom upravitelju s dodatnih 47.250,00 kn doprinosa za zdravstveno osiguranje, te 2.600,00 kn pristojbe Državnom proračunu iz predmeta R1-122/2017.

8. Također predlaže da se iz navedenog iznosa kupovnine namire i obveze stečajne mase s obzirom da se radi o jedinoj imovini stečajnog dužnika i da je vođenje stečajnog postupka bilo nužno kako bi se predmetna nekretnina prodala. Pri tome specificira sljedeće iznose koji ukupno zbrojeni čine iznos od 473.235,48 kn:

- troškovi FINE za prodaju nekretnine – elektronička javna dražba 2.800,00 kn
- usluge računovodstva po Ugovoru od otvaranja stečajnog postupka do zaključenja stečajnog postupka 18.750,00 kn
- Ovjera vlasničkih listova, javni bilježnik Z. Vrsalović 131,35 kn
- Procijena predmetnih nekretnina stalnog sudskog vještaka građevinske struke, Jasmina Lilić 8.750,00 HRK
- Obrt "Nevija" "staklarska radiona- popravak stakla na vratima vile 520,00 kn
- troškovi električne energije po prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. 25.922,66 HRK
- troškovi odvjetničkog društva Vukić i drugi po prijedlogu za ovrhu 1.300,00 kn
- troškovi javne objave FINA 230,00 kn
- troškovi platnog prometa – naknada banke od otvaranja stečaja do 10. svibnja 2021. 1.700,00 kn
- izrada pečata 100,00 kn
- Komunalna naknada Općina Svetvinčenat od otvaranja stečaja do 31.ožujka 2021. 214.373,66 kn

- vodna naknada Hrvatske vode od otvaranja stečaja do 21. listopada 2020. 72.576,56 kn

- troškovi odvjetnika prema dostavljenom obračunu za predmete P-564/2017, P-565/2017, P-161/2016, R1-122/2018, OVR-5705/17, sastav pravnog mišljenja vezanog za spor stečajnog dužnika i NKBM d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom 126.081,25 kn.

9. Stečajni upravitelj predlaže i rezervaciju iznosa od 100.000,00 kn za potencijalne obveze po parnicama u tijeku radi osporavanja prijavljenih tražbina (Brankice Nujić, P-445/2019 i Astorija d.o.o. P-564/2017).

10. Razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor usprotivio se dijelu obračuna troškova unovčenja stečajnog upravitelja i to posebno osporavajući visinu iznosa nagrade stečajnog upravitelja iako je u skladu s nagradom koja se stečajnim upraviteljima obračunava po Uredbi o o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje: Uredba, objavljena u NN 105/15) uzimajući u obzir visinu unovčene stečajne mase. Pozivajući se na odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe ("Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase"), smatra da bi nagrada stečajnom upravitelju trebala biti niža zbog devastacije nekretnina, te smatra da je trećima dopustila nastaviti koristiti nekretninu stečajnog dužnika a da to nije naplatila. Također osporava troškove odvjetnika, posebno smatrajući da stečajni upravitelj nije trebala odvjetnika u parnici protiv Brankice Nuić protivi se rezervaciji 100.000,00 kn za potencijalne obveze po parnicama jer da ti troškovi još nisu nastali, smatra da bi od Fine trebalo zatražiti povrat 2.100,00 kn budući da ti troškovi još nisu nastali (sa čime se naknadno složila i stečajna upraviteljica) te smatra da su se komunalne naknade trebale umanjiti za 50%.

11. Stečajni upravitelj je naknadno postavila (u slučaju da razlučni vjerovnik ustraje pri svojim prigovorima) i zahtjev za isplatu dodatne nagrade od 100.000,00 kn koji bi ušao u trošak unovčenja.

12. Usprotivila se stavu razlučnog vjerovnika kako troškovi za struju ne bi trebali teretiti razlučnog vjerovnika jer da stečajni upravitelj nije odmah ušao u posjed stečajne mase i spriječio nastanak tih troškova. Ističe kako je stečajna masa na temelju ugovora o zakupu bila u posjedu treće osobe. Stečajni postupak otvoren je lipnju 2017., te je stečajni upravitelj odmah pokušao ući u posjed stečajne mase, međutim zakupnik mu je dostavio važeći ugovor o zakupu koji mu je davao pravo na posjed. U pregovorima sa zakupnikom pokušano je mirnim putem riješiti spor i preuzeti u posjed stečajnu masu. Iako je zakupnik obećavao da će zaključiti novi ugovor o zakupu sa stečajnim dužnikom, konstantno je odugovlačio potpisivanje ugovora. Stečajni upravitelj je potom jednostrano otkazao ugovor dana 4. kolovoza 2017. te pokrenuo sudski postupak radi predaje u posjed. Stečajni upravitelj je ishodio i privremenu mjeru i presudu te temeljem istih ušao u posjed stečajne mase. Dakle, stečajni upravitelj je poduzeo sve sukladno Stečajnom zakonu ne bi li odmah ušao u posjed.

13. Glede odvjetničkih troškova očitovala se istaknuvši kako su jedina stečajna masa u ovom postupku prijeporne nekretnine. Ostale stečajne mase nema. Predmetni stečajni postupak vodi se samo radi unovčenja predmetnih nekretnina i namirenja razlučnog vjerovnika. Dakle, svi sudski postupci koji su se vodili i koji se još uvijek vode, izravno se tiču predmetnih nekretnina. Ističe kako se svi sudski postupci koji se navode u obračunu troškova odnose na predmetne nekretnine. Postupak P564/17 odnosi se na spor za zakupcem predmetnih nekretnina, a vezano

uz ulaganja u nekretnine. Nadalje, postupak P565/17 odnosi se na spor vezan uz plaćanje komunalija za predmetnu nekretninu. Postupak P161/16 odnosi se na postupak proglašenja ovrhe nedopuštenom na predmetnim nekretninama. Postupak R1 122/18 odnosi se na privremenu mjeru i provedbu privremene mjere da se predmetne nekretnine predaju u posjed stečajnom upravitelju. Postupak Ovr5705/17 odnosi se na provođenje ovrhe na predmetnim nekretninama. Smatra kako ne samo da različni vjerovnik izvlači krivi zaključak iz sudske prakse na koju se poziva, već sudska praksa na koju se poziva u potpunosti ide u prilog stavu stečajnog upravitelja da se iz kupovnine moraju namiriti i navedeni odvjetnički troškovi.

14. Glede rezervacije 100.000,00 kn poziva se na odredbu čl. 157. Stečajnog zakona iz koje, navodi, jasno proizlazi da stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirivanje predvidivih obveza stečajne mase te je dužan izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Dakle, sam navedeni zakonski članak govori o predvidim, odnosno budućim obvezama. Predvidive odnosno buduće obveze nisu niti nastale niti dospjele. Stečajni upravitelj je, navodi, dužan osigurati sredstva za namirenje predvidivih obveza stečajne mase i stečajni upravitelj je u svom obračunu troškova to i napravio.

15. Stečajni upravitelj navodi da komunalna naknada nije umanjena u dogovoru s Općinom Svetvinčenat koja je imala razumijevanja za probleme s prodajom i devastacijom nekretnine te do sada nije potraživala kamatu na svoje potraživanje na koje ima pravo. Takav navod stečajnog upravitelja potvrdila je i Općina Svetvinčenat.

16. Stečajni upravitelj je istaknula kako je skupština vjerovnika dala suglasnost za angažiranje odvjetnika u parnici protiv Brankice Nuić (s glavnicom potraživanja od 1.538.249,65 kn).

17. Sud je utvrdio kako prigovori razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor glede potrebe smanjivanja nagrade stečajnom upravitelju zbog određenih troškova i devastacije nekretnine nisu osnovani. Skupština vjerovnika je i na izvještajnom ročištu održanom 20. rujna 2017. i na sjednici skupštine vjerovnika od 14. lipnja 2018. prihvaćala detaljna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i odobravalu radnje poduzete po stečajnom upravitelju. Pri tome je većinu glasova prisutnih stečajnih vjerovnika pri donošenju odluka skupštine vjerovnika imala upravo NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Republika Slovenija (odnosno na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020. ALOS upravljanje naložb, d.o.o., Hacquetova ulica 1A, Ljubljana, Slovenija, OIB: 26905655890) čije je razlučno pravo naknadno preneseno na ALOS d.o.o. te zatim na posljednjeg NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor. Tako stečajni upravitelj u svom izvješću od 30. svibnja 2018. (koje je skupština vjerovnika prihvatila na sjednici od 14. lipnja 2018.) navodi: "Napominjem da stečajni dužnik nema sredstava za angažiranje zaštitarske službe, te da je mogućnost krađa kao i oštećenja predmetnih nekretnina velika, te na skupštini stečajni vjerovnici trebaju donijeti odluku o mogućnosti i načinu zaštite nekretnina". NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Republika Slovenija je tada kao jedini prisutan stečajni vjerovnik na sjednici skupštine vjerovnika donijela odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da pribavi ponude zaštitarskih firmi za osiguravanje predmetnih nekretnina i da te ponude dostavi punomoćniku NOVE KREDITNE BANKE MARIBOR d.d. Maribor. Dakle, pitanje osiguranja predmetne nekretnine ovisilo je upravo o razlučnom vjerovniku NOVOJ KREDITNOJ BANCI MARIBOR d.d. Maribor čije je razlučno pravo u

konačnici preneseno na NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor.

18. Stečajni upravitelj je tijekom postupka postupala u skladu s detaljnim odlukama skupštine vjerovnika (od 20. rujna 2017., 20. veljače 2018., 14. lipnja 2018., 20. ožujka 2019., 11. lipnja 2019. i 14. siječnja 2020.) kojoj je redovito podnosila detaljna izvješća i niti na jednoj skupštini vjerovnika nije se postavilo pitanje njezine odgovornosti (odnosno eventualnog imenovanja drugog stečajnog upravitelja u slučaju da skupština vjerovnika nije bila zadovoljna njezinim radom), već su se njezina izvješća prihvaćala.

19. Također, skupština vjerovnika je na izvještajnom ročištu održanom 20. rujna 2017. dala odobrenje stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika po izboru stečajnog upravitelja u sudskim i upravnim postupcima, te drugim situacijama gdje stečajni upravitelj procijeni da je opravdano, pri čemu se stečajnom upravitelju dala suglasnost za nastavak pokrenutih ovršnih i parničnih postupaka, dok za postupke koje bi se tek eventualno pokrenulo, stečajni upravitelj mora prije toga podnijeti izvješće sudu koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

20. Ovaj sud smatra kako je parnica sa milijunskom vrijednošću predmeta spora je svakako situacija u kojoj je opravdano (uzimajući u obzir citiranu odluku skupštine vjerovnika) angažirati odvjetnika za zastupanje.

21. Također, i stečajni upravitelj i Općina Svetvinčenat suglasno iskazuju da komunalna naknada koju dužnik duguje Općini Svetvinčenat nije smanjena za 50%, ali u skladu s dogovorom među strankama zbog kojeg dogovora Općina Svetvinčenat nije prisilno namirivala svoje potraživanje koje bi čak i smanjivanjem za 50% bilo više od iznosa koji se trenutno duguje kad bi Općina Svetvinčenat zatražila isplatu kamate na koju ima pravo. Stoga sud nije tu našao nikakve elemente odgovornosti stečajnog upravitelja za povećanje troškova koji terete stečajnu masu, već naprotiv proizlazi da je stečajni upravitelj nastojala smanjiti troškove (pojavi bi se i troškovi prisilne naplate potraživanja na koje bi Općina Svetvinčenat imala pravo).

22. Nadalje, spisu nije priložen dokaz o suglasnosti stečajnog upravitelja da razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o. u ime i za račun Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 osigura kod nekog osiguratelja imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Štoviše, iz dokumentacije priložene spisu proizlazi da bi ta imovina bila osigurana na način da razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o. u situaciji da se dogodi osigurani slučaj dobiva osigurninu (s obzirom da račun glasi na njega). Stečajni upravitelj tvrdi da o spornom ugovoru o osiguranju nije imala saznanja u vrijeme sklapanja tog ugovora. Stoga se tu eventualno radi o poslovodstvu bez naloga s kojim se u svakom slučaju nije mogla povećati dužnikova stečajna masa, te NPT CENTAR d.o.o. nema pravo na naknadu takvog svog troška.

23. Ovaj sud smatra da nema elemenata za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju i to ne zbog lošeg rada stečajnog upravitelja (iz cjelokupnog spisa proizlazi da je stečajni upravitelj svoju dužnost obavljala savjesno, transparentno i po nalogima skupštine vjerovnika, te da je pokazala znatan trud) nego s obzirom na činjenicu da imovina stečajnog dužnika nije unovčena u roku kraćem od godinu dana (ne zbog krivnje stečajnog upravitelja), jedina imovina su bile nekretnine koje su se prodavale putem elektroničke javne dražbe, u postupku nema velikog broja utvrđenih tražbina. Stoga ovaj sud smatra da je objektivna nagrada za stečajnog upravitelja najviša nagrada koja se može dodijeliti stečajnom upravitelju s osnove unovčene stečajne mase u ovom postupku stečajnom upravitelju valjalo

odrediti nagradu za rad u navedenom iznosu. Pri tome bi kao kriterij određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju valjalo uzeti (uzimajući u obzir trud i zalaganje stečajnog upravitelja u ovom postupku u kojem iako je bilo samo šest prijavljenih tražbina, postojao je niz pravnih problema, problema s preuzimanjem stečajne mase u posjed sve bez osiguranih novčanih sredstava za rad stečajnog upravitelja, veliki broj opširnih očitovanja i izvješća stečajnog upravitelja) odredbu članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/15) koja je stupila na snagu dana 9. listopada 2015. godine i kojom je propisano da će se konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavati primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

24. Glede troška struje koju stečajni dužnik nije prouzrokovao, a koji ga tereti jer je bio vlasnik predmetne nekretnine, stečajni upravitelj je (kako proizlazi iz svih podataka u spisu) poduzela sve radnje koje je mogla da te troškove spriječi i pokuša naplatiti. Međutim, bez obzira na uspjeh takvih radnji, taj trošak tereti dužnikovu stečajnu masu i kao takav ulazi u trošak unovčenja.

25. Sud je ocijenio osnovanim većinu navoda stečajnog upravitelja glede potrebe ulaska troška sudskih postupaka koji bi ušli u trošak unovčenja s obzirom da svi sudski postupci koji su se vodili i koji se još uvijek vode, izravno se tiču predmetnih nekretnina. Još jednom, svi sudski postupci koji se navode u obračunu troškova odnose se na predmetne nekretnine. Postupak P-564/17 odnosi se na spor za zakupcem predmetnih nekretnina, a vezano uz ulaganja u nekretnine. Nadalje, postupak P-565/17 odnosi se na spor vezan uz plaćanje komunalija za predmetnu nekretninu. Postupak P-161/16 odnosi se na postupak proglašenja ovrhe nedopuštenom na predmetnim nekretninama. Postupak R1 122/18 odnosi se na privremenu mjeru i provedbu privremene mjere da se predmetne nekretnine predaju u posjed stečajnom upravitelju. Postupak Ovr-5705/17 odnosi se na provođenje ovrhe na predmetnim nekretninama.

26. Međutim, sud u skladu s već navedenom uputom drugostupanjskog suda nije prihvatio prijedloge stečajnog upravitelja glede rezervacije 100.000,00 kn za postupke P-445/2019 i P-564/2017 prihvaćajući mišljenje drugostupanjskog suda.

27. Slijedom navedenoga, a na temelju odredbe članka 248. i 254. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja. 2.100,00 kn koje će stečajni upravitelj zatražiti da Financijska agencija vrati u stečajnu masu nije ušlo u trošak unovčenja, nego ih je valjalo isplatiti razlučnom vjerovniku s prvenstvenim redom namirenja čije razlučno pravo iznosi (nesporno) više od iznosa s kojim je namiren prilikom kupnje predmetne nekretnine.

28. Glede 70.000,00 kn koje potražuje NPT CENTAR d.o.o. za napomenuti je da je dio tog iznosa obuhvaćen iznosima koje u svojoj specifikaciji navodi stečajni upravitelj te će se iz stečajne mase vratiti kao trošak postupka osobi na koju je preneseno potraživanje uplatitelja predujma. Odlučivanje o vraćanju navedenog iznosa od 70.000,00 kn kao troška postupka nije obuhvaćeno odlučivanjem u ovom rješenju, a i stečajni upravitelj u svojoj specifikaciji troškova navodi kako "u obračun raspodjele kupovnine nije uračunat predujam od 70.000,00 kuna koji je uplatila NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Ulica Vita Kraigherja 4 Republika Slovenija, OIB: 58602216763 za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, koji će se iznos vratiti vjerovniku". Dakle, nakon što taj iznos po različitim stavkama obračuna troška unovčenja stečajnog upravitelja uđe u stečajnu masu, moći će se vratiti osobi koja na to ima pravo.

29. Posebno se napominje glede primjedbi NPT CENTAR d.o.o. na osobu odvjetnika kojeg je stečajna upraviteljica opunomoćila za zastupanje stečajnog

dužnika (odvjetnika Marka Zagorca koji je ujedno i njezin zet) kako ovaj sud nije nadležan odlučivati o izuzeću odvjetnika kojeg je opunomoćio stečajni upravitelj. Skupština vjerovnika je 20. rujna 2017. donijela odluku koja glasi: "Daje se odobrenje stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika po izboru stečajnog upravitelja u sudskim i upravnim postupcima, te drugim situacijama gdje stečajni upravitelj procjeni da je opravdano, pri čemu se stečajnom upravitelju daje suglasnost za nastavak pokrenutih ovršnih i parničnih postupaka, dok za postupke koje bi se tek eventualno pokrenulo, stečajni upravitelj mora prije toga podnijeti izvješće sudu koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Također se daje odobrenje za pokretanje postupka protiv društva Astoria d.o.o. Poreč radi iseljenja i predaje u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika." Stečajni upravitelj je postupala u skladu s navedenom odlukom skupštine vjerovnika. Skupština vjerovnika može tijekom stečajnog postupka naknadno donijeti i drugačije odluke. Svi su vjerovnici pri tome bili obaviješteni da je angažiran odvjetnik Marko Zagorac iz Rijeke. Naime, podatak da je angažiran odvjetnik Marko Zagorac, javno je objavljen putem objavljenog Mišljenja imenovanog odvjetnika vezanog uz spor stečajna masa iza Čabrunići Vila jedan d.o.o. u stečaju c/a Nove kreditne banke Maribor d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, koje je uz Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka od 28. siječnja 2019., objavljeno dana 29. siječnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Rijeka, 22. srpnja 2022.

Sudac
Vera Jelenović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja zainteresirana stranka podnosi žalbu u roku od 8 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb30f-7694b**

Kontrolni broj: **09efc-c0cd4-a027b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.